

# **BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju**

Hercegovačka 57, 21000 Split, OIB: 28151176557

---

Nadležan trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**  
Poslovni broj spisa: **St-355/2020**  
Stečajni dužnik: **BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju Split**  
**Hercegovačka 57, OIB: 28151176557**

Stečajni upravitelj sukladno čl. 89 Stečajnog zakona (dalje: SZ) podnosi

## **IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE DO 19.4.2024. (O-18)**

### **1. Tijek stečajnog postupka**

Žalbeni postupak pred Županijskim sudom u Slavonskom Brodu, br. GŽ-244/2024, po presudi OS Split, br. P-1193/2022-26 od 15.1.2024. (dalje: Presuda 1193) je još u tijeku, a nepravomoćnom Presudom 1193 je naloženo tužitelju (stečajni dužnik) naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu 22.825,00 EUR.

U predmetu P-420/2022 (pred Sudom) je 11.7.2024. objavljena presuda (Prilog 1, dalje: Presuda 420) po kojoj se, u bitnom, utvrđuje tražbina tužitelja C.I.A.K. doo iz Zagreba, OIB 47428597158 (dalje: Tužitelj) u iznosu 1.376,49 EUR, odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim bi se utvrdilo postojanje tražbine Tužitelja u iznosu 123.333,90 EUR, te se nalaže Tužitelju da tuženiku (stečajnom dužniku) naknadi trošak postupka u iznosu 11.750,00 EUR. Presuda 420 nije pravomoćna.

Sa HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. iz Zagreba, OIB 39901919995 (dalje: HŽi) je obnovljena komunikacija, no još nisu razmotrene činjenice temeljem kojih bi se riješilo pitanje korištenja imovine HŽi od strane prednika stečajnog dužnika, te pripadajući postupak legalizacije pred nadležnim upravnim tijelom.

ZKO Split je rješenjem Z-28624/2022 od 20.2.2024. (u privitku, dalje: Rješenje ZKO) odbio prijedlog stečajnog dužnika da se upiše brisanje Z-26953/2021 od 7.7.2021. (dalje: Uknjižba), koja je upisana nakon otvaranja stečajnog postupka 20.5.2021. a što nije u skladu sa odredbama čl. 168., st. 1. i čl. 169. SZa.

### **2. Stanje stečajne mase**

Stečajna masa se sastoji od ulaganja na tuđoj imovini, nekretnina (poljoprivredno zemljište, poslovne zgrade trgovine i administracije) i potraživanja.

Stečajni dužnik nema novčanih sredstava na IBANu.

Prednik stečajnog dužnika je uložio sredstva u metalnu konstrukciju na tuđoj imovini, prije više od 15 godin, a navedena metalna konstrukcija je postavljena na javnom dobru kojim upravlja HŽi i za koju je metalnu konstrukciju pokrenut postupak legalizacije, a što su sve utvrdili stečajni upravitelj i predstavnik HŽi, na terenu.

# BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju

Hercegovačka 57, 21000 Split, OIB: 28151176557

---

Nekretnine se sastoje od:

a) poljoprivrednog zemljišta, 3. suvlasnički dio (802/3420) nekretnine ZEM 5569/1, zkul 16595, ZKO Split, OS Split, upisan kao oranica (dalje: 3sd), a u teretovnici su izvršeni slijedeći upisi:

1. Z-2006/2011 od 18.2.2011. godine i
2. Z-26953/2021 od 7.7.2021. godine.

**Napomena:** Stečajni postupak je otvoren 20.5.2021. godine, a dokumentacija za provedbu Uknjižbe je zaprimljena i provedena u ZKO Split 7.7.2021. godine.

b) poslovne zgrade trgovine i administracije se sastoje od:

1. 5. suvlasničkog dijela (2/3) nekretnine čkbr. 675/6, zkul 16957, ZKO Split, OS Split, upisana kao dvorište, zgrada (dalje: 5sd) i
2. 4. suvlasničkog dijela (2/3) nekretnine čkbr. 675/8, zkul 16959, ZKO Split, OS Split, upisana kao dvorište, zgrada (dalje: 4sd).

U teretovnici 5sd i 4sd je upisana zabilježba Z-43279/2018 od 21.11.2018. godine, prijenos prava vlasništva radi osiguranja novčane tražbine (dalje: Fiducijarno pravo).

U teretovnici 5sd i 4sd je upisana zabilježba Z-10368/2019 od 20.3.2019. godine, uknjižba, založno pravo (dalje: Založno pravo) temeljem ugovora koji je predmet spora pred OS Split, P-1193/2022, u kojem je donesena Presuda 1193 protiv stečajnog dužnika, na koju presudu je uložena žalba o kojoj će odlučiti Županijski sud u Slavonskom Brodu, u predmetu GŽ-244/2024.

## Pokretnine

Pokretnine se sastoje od klima uređaja u kvaru, računalnog programa, oštećenih kliznih stijena, limenog pokrova koji se nalazi na objektu gdje je obavljana djelatnost, zatim razni rashodovani alat, kompresor u kvaru i ostala oprema, za koje nema interesa.

## Potraživanja

Potraživanja stečajnog dužnika prema 3 dužnika (od kojih je jedan blokiran), sežu u razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka, a ukupni iznos potraživanja prema 3 dužnika iznosi 26.158,04 HRK/3.471,77 EUR, od čega se 8.519,21 HRK/1.130,69 EUR odnosi na blokirani subjekt.

Od preostala 2 dužnika, jedan se očitovao da nema račun za koji ga se tereti, a drugi (stečajni vjerovnik) je poslao prijedlog prijeboja (kompenzacije) svog duga prema stečajnom dužniku sa dijelom svojih potraživanja iz razdoblja prije otvaranja stečajnog postupka, što nije moguće provesti.

Stečajni dužnik ne raspolaže novčanim sredstvima i vremenski je neodrediv rok kada će imati novčanih sredstava, što otežava pokretanje postupaka prisilnih naplata, a dodatne probleme može prouzročiti gubitak sporova, ali i činjenica da bi troškovi mogli premašiti vrijednosti predmeta spora.

# **BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju**

Hercegovačka 57, 21000 Split, OIB: 28151176557

---

## **3. Planirane radnje stečajnog upravitelja**

Stečajni upravitelj je obnovio komunikaciju sa HŽi u cilju rješavanja zamršene situacije na terenu, no u razdoblju od prošlog izvješća nije bilo konkretnih koraka u ovom slučaju..

Daljnja postupanja po Presudi 1193 će biti moguća nakon što o žalbi odluči ŽS Slavonski u predmetu GŽ-244/2024.

Na Presudu 420 je otvoren žalbeni rok, te će se daljnji koraci znati nakon što isti prođe.

Obzirom na Rješenje ZKO stečajni upravitelj predlaže Sudu da rješenjem odredi upis brisanja Uknjižbe, prava zaloga br. Z-26953/2021 od 7.7.2021. na:

- A) 3. suvlasničkom dijelu (802/3420), kčbr. ZEM 5569/1, zkul 16595, ZKO Split, OS Split, upisana kao oranica (dalje: 3sd),
- B) 5. suvlasničkog dijela (2/3) nekretnine čkbr. 675/6, zkul 16957, ZKO Split, OS Split, upisana kao dvorište, zgrada (dalje: 5sd) i
- C) 4. suvlasničkog dijela (2/3) nekretnine čkbr. 675/8, zkul 16959, ZKO Split, OS Split, upisana kao dvorište, zgrada (dalje: 4sd).

Upisom brisanja Uknjižbe moglo bi se provesti unovčenje imovine pod A).

BENKO AKUMULATORI doo u stečaju Split  
Dražen Vidman, stečajni upravitelj



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Prilog 1

Poslovni broj: P-420/2022-28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja C.I.A.K. d.o.o., Zagreb, Savska opatovina 36, OIB: 47428597158, zastupanog po zakonskom zastupniku Ivanu Leki, a on po punomoćniku Bojanu Šupukoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miličević i Šupuković d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju, Split, Hercegovačka 57, OIB: 28151176557, zastupanog po stečajnom upravitelju Draženu Vidmanu, a on po punomoćniku Ivi Juričku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Juričko & Partneri d.o.o. iz Splita, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 6. lipnja 2024. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Joška Mikulića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Ljubičić - Vrdoljak & Partneri d.o.o. iz Splita te punomoćnika tuženika Ive Jurička, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Juričko & Partneri d.o.o. iz Splita, na ročištu za objavu presude 11. srpnja 2024.

### p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 1.376,49 EUR-a / 10.371,22 kuna prema tuženiku kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-355/2020.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 123.333,90 EUR-a / 929.259,28 kuna i to kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 (petnaest) dana."

III Nalaže se tužitelju C.I.A.K. d.o.o. da tuženiku BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju naknadi trošak postupka u iznosu od 11.750,00 EUR-a, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV Zahtjev tuženika BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju se odbija kao neosnovan za više zatraženi trošak postupka u iznosu od 2.700,00 EUR-a.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 17. lipnja 2022. ovom sudu podnio tužbu radi utvrđenja osporene tražbine. Tužitelj u tužbi navodi kako je u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-355/2022 nad tuženikom kao stečajnim dužnikom 1. lipnja 2022. doneseno rješenje kojim je tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja tražbine koju je stečajni upravitelj tuženika osporio. Naime, tužitelj da je prijavio tražbinu u iznosu od 939.630,50 kuna, a kao razlog osporavanja da je navedeno kako je tražbina osporena u iznosu glavnice od 545.164,64 kuna i pripadajućih kamata u iznosu od 394.465,85 kuna jer da ista nije utužena do otvaranja stečajnog postupka. Međutim, da je nastupila zastara prava na naplatu tog potraživanja. Stoga, tužitelj da u roku koji je određen tim rješenjem podnosi tužbu radu utvrđenja osnovanom tražbine u iznosu od 939.630,50 kuna.

2. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je on u stečajnom postupku prijavio tražbine na temelju različitih pravnih osnova i to Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, pod poslovnim brojem OV-783/2011 s iskazanom potvrdom ovršnosti. Predmetni ugovor da je imao sklopljenih osam aneksa, od čega je aneks broj 8 potpisan 2. prosinca 2018. Tim Aneksom da se tuženik obvezao vratiti tužitelju zajam u iznosu od 481.642,19 kuna do 31. prosinca 2019. Tužitelj da je tu tražbinu pokušao naplatiti preko Financijske agencije. Međutim, kako iz potvrde Financijske agencije od 24. veljače 2020. proizlazi da je tužiteljeva tražbina evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na 3. mjestu, tužitelj da je 5. ožujka 2011. Općinskom sudu u Splitu podnio prijedlog za ovrhu, a koji ovršni postupak da se vodio pod poslovnim brojem Ovr-996/2021. Stoga, tužitelj da je po tom osnovu u stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 481.642,19 kuna, uz iznos kamata od 392.364,28 kuna, dakle, ukupno 874.006,47 kuna.

3. Nadalje, tužitelj da ima potraživanje prema tuženiku i na temelju Ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015. s pripadajućim aneksima od kojih je zadnji potpisan 2. prosinca 2017., a kojim aneksom se ovdje tuženik obvezao vratiti tužitelju zajam u iznosu od 253.399,96 kuna najkasnije do 31. prosinca 2018. Tužitelj da je u stečajnom postupku prijavio tražbinu po tom osnovu u ukupnom iznosu od 364.372,93 kuna, i to iznos od 253.399,96 kuna na ime glavnice te iznos od 110.972,97 kuna na ime kamata.

4. Nadalje, tužitelj da ima potraživanje prema tuženiku i na temelju Ugovora o zajmu od 10. ožujka 2011. s pripadajućim aneksom od 8. travnja 2012. kojim su stranke ugovorile dospijeće plaćanja iznosa od 121.642,19 kuna do 31. prosinca 2012. Tužitelj da je po tom osnovu u stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 241.914,71 kuna i to iznos od 121.642,19 kuna na ime glavnice te iznos od 120.272,52 kuna na ime kamata.

5. Nadalje, iz izvotka iz poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021. da proizlazi kako tužitelj ima potraživanje prema tuženiku za prodana dobra u ukupnom iznosu od 548.788,59 kuna, a zatezne kamate na taj iznos da na dan 20. svibnja 2021. iznose 302.005,37 kuna.

6. Tuženik da je tužitelju radi osiguranja vraćanja dugova izdao 8. rujna 2014. bjanko zadužnicu za naplatu tražbine u iznosu od 1.000.000,00 kuna ovjerenu od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod brojem OV-4459/2014 te bjanko zadužnicu u iznosu od 500.000,00 kuna ovjerenu od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod brojem OV-4458/2014.

7. Predmetne bjanko zadužnice da su privatne isprave potvrđene od strane javnog bilježnika kojima tuženik 8. rujna 2014. tužitelju daje suglasnost za naplatu tražbina u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 kuna pa da je jasno kako nema razloga za osporavanje preostale tražbine tužitelja pozivajući se na zastaru. Stoga, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će utvrditi da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 939.630,50 kuna i to kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i da naloži tuženiku da tužitelju naknadi trošak postupka.

8. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je dostavljena uz tužbu, da izvede dokaz saslušanjem tužitelja te da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

9. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine " broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022. i 114/2022. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

10. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako se isti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Naime, tužitelj da je u stečajnom postupku koji je otvoren nad tuženikom kao stečajnim dužnikom podnio dva prijedloga kojima prijavljuje svoje potraživanje. Jedna prijava da je podnesena u iznosu od 847.006,47 kuna, od čega glavnica iznosi 481.642,19 kuna, a kamata da iznosi 392.364,28 kuna, druga prijava da je podnesena za iznos od 1.456.081,60 kuna, od čega glavnica iznosi 922.830,74 kuna, a kamata da iznosi 533.250,86 kuna.

11. U odnosu na prvu prijavu tuženik je naveo kako nije sporno da su stranke 18. veljače 2011. sklopile Ugovor o zajmu, kao ni da je tužitelj na temelju tog ugovora tuženiku pozajmio iznos od 360.000,00 kuna s dospijećem vraćanja zajma u roku od 12 mjeseci. Osim toga, da nije sporno niti to da su stranke zaključile 8 aneksa kojima je dospijeće prolongirano do 31. prosinca 2019. Međutim, kako su stranke ugovorile kamate u visini od 7% godišnje tužitelj da je pogrešno obračunao kamatnu stopu kada potražuje zakonske zatezne kamate do 31. prosinca 2019. Dakle, tužitelj da je u prijavi bio dužan obračunati ugovornu kamatnu stopu od 7% do 31. prosinca 2019., a nakon zakašnjenja da je bio ovlašten obračunati zakonske zatezne kamate. Prema tome, tužiteljevo potraživanje po toj prijavi da je osnovano u visini od 360.000,00 kuna glavnice, ugovorne kamate u visini od 7% godišnje od 19. veljače 2012. pa do 31. prosinca 2019. u visini od 198.216,99 kuna te zakonske zatezne kamate u visini od 24.983,03 kuna za razdoblje od 1. siječnja 2020. pa do 20. svibnja 2021.

12. Stoga, tražbina da je osnovana za iznos od 583.200,02 kune jer za istu postoji ovršna isprava, dok je za iznos prijave od 290.806,45 kuna neosnovana.

13. Nadalje, u odnosu na drugu prijavu tražbine tuženik je naveo kako je tužitelj prijavio tražbinu na temelju Ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015., međutim, i po tom ugovoru tužitelj da je pogrešno obračunao zatezne kamate umjesto ugovorenih kamata od 7% godišnje. U odnosu na dio tražbine tužitelja po Ugovoru o zajmu od 10. ožujka 2011. tužitelj je naveo kako je ta tražbina zastarjela jer da tužitelj za tu tražbinu nema ovršnu ispravu.

14. Naime, člankom 2. Ugovora da je ugovoreno kako tuženik uručuje tužitelju dvije zadužnice, svaku u visini od 200.000,00 kuna, međutim, da dostavlja bjanko zadužnicu broj OV-4458/14 koja se ne odnosi na predmetni pravni posao. Dakle, tužitelj da ne raspolaže ovršnom ispravom pa da je nastupila zastara potraživanja s tog osnova u iznosu od 241.914,71 kuna.

15. U odnosu na izvod iz poslovnih knjiga od 20. svibnja 2021. tuženik je naveo kako su sve tražbine koje su dospjele prije 19. svibnja 2018. zastarjele. Dakle, kako iz tog izvotka proizlazi da je nastupila zastara za iznos glavnice od 423.522,46 kuna, da je nastupila i zastara kamata u iznosu od 279.220,42 kuna.

16. Tuženik je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu, kao i da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

17. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u navodima iz tužbe, dok je tuženik ustrajao u navodima koji su izneseni u odgovoru na tužbu, posebno u istaknutom prigovoru zastare.

18. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 124.710,39 EUR-a / 939.630,50 kuna prema tuženiku, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St- 355/2020-63, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

19. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-355/2020-63 od 1. lipnja 2022. (listovi 7-12 spisa), prijavu tražbine stečajnog vjerovnika C.I.A.K. d.o.o. u stečajnom postupku nad dužnikom BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 13-16 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 18. veljače 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 17-19 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen 18. veljače 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 20-23 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16959 (listovi 24-25 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16957 (listovi 26-27 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16957 (listovi 28-29 spisa), brisovno očitovanje od 22. listopada 2010. (listovi 30-31 spisa), potvrdu od 25. listopada 2010. (listovi 32-33 spisa), prijedlog društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. radi brisanja hipoteke od 23. studenog 2010. (listovi 34-35 spisa), izvadak iz Očevidnika o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom na dan 17. veljače 2011. (listovi 36-46 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo C.I.A.K. d.o.o. (listovi 47-50 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 61-53 spisa), aneks 1 Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. ovjeren kod javnog bilježnika Helene Dragun pod brojem Ovr-783/2011 (listovi 54-56 spisa), aneks broj 2. Ugovora

o zajmu od 10. veljače 2011. (list 57 spisa), aneks broj 3. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 58 spisa), aneks broj 4. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 59 spisa), aneks broj 5. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 60 spisa), aneks broj 6. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 61 spisa), aneks broj 7. Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. (list 62 spisa), aneks broj 8. Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. (list 63 spisa), prijedlog za ovrhu od 16. listopada 2020. (listovi 64-68 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao kat. čest. zem. 5569/1 Z.U. 16595 K.O. Split (list 69 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva Benko akumulatori d.o.o. (list 70 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva Benko akumulatori d.o.o. (list 71 spisa), prijavu tražbine u stečajnom postupku nad dužnikom BENKO AKUMULATORI d.o.o. stečajnog vjerovnika C.I.A.K. d.o.o. (listovi 73-76 spisa), Ugovor o zajmu zaključen između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. od 31. prosinca 2015. (listovi 78-79 spisa), aneks br. 1 ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015. (list 80 spisa), aneks br. 2 ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015. (list 81 spisa), bjanko zadužnicu od 8. rujna 2014. (listovi 82-85 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva C.I.A.K. d.o.o. (list 86 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 10. ožujka 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 87-88 spisa), aneks br. 1. Ugovora o zajmu od 8. travnja 2021. (list 89 spisa), bjanko zadužnicu od 8. rujna 2014. (listovi 90-93 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva C.I.A.K. d.o.o. (list 94 spisa), izvadak iz poslovnih knjiga društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. na dan 20. svibnja 2021. (listovi 95-96 spisa), obračun kamata društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. broj: 01-565000001-21 od 20. svibnja 2021. (listovi 97-104 spisa), potvrdu o redosljedu osnove za plaćanje s kamatom na dan 24. siječnja 2020. (list 108 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 18. veljače 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 121-124 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen 18. veljače 2021. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 124-128 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16959 (listovi 129-131 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16595 (listovi 132-133 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16957 (listovi 134-136 spisa), brisovno očitovanje od 22. listopada 2010. (listovi 137-141 spisa), prijedlog društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. radi brisanja hipoteke od 23. studenog 2010. (listovi 142-144 spisa), izvadak iz Očevidnika o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom na dan 17. veljače 2011. (listovi 145-155 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo C.I.A.K. d.o.o. (listovi 156-159 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 160-165 spisa), obračun zakonske zatezne kamate od 21. srpnja 2022. (list 166 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 31. prosinca 2015. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 167-168 spisa), obračun zakonske zatezne kamate na dan 21. srpnja 2022. (list 169 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 10. ožujka 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 170-171 spisa) te je proveden dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Paoli Trogrlić.

20. Tužitelj je predlagao da sud pored tih dokaza izvede i dokaz "saslušanjem tužitelja" na okolnost da je tuženik 8. rujna 2014. tužitelju dao suglasnost za naplatu tražbina u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 kuna pa da je jasno da nema razloga za osporavanjem preostale tražbine ovdje tužitelja jer da se iste ne nalaze u zastari jer da bjanko zadužnice kao takve predstavljaju ovršnu ispravu. Ovaj sud je takav dokazni prijedlog odbio kao nepotreban iz razloga što su sve odlučne činjenice važne



za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrđene ocjenom isprava sadržanih u spisu, kao i provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, a izvođenjem predloženog dokaza se ne bi moglo sa sigurnošću utvrditi da su predmetne zadužnice izdane baš kao sredstvo osiguranja tražbine koja je predmet ovog postupka. Osim toga, svako očitovanje tužitelja tijekom postupka predstavlja svojevrsan oblik iskaza njegovog zastupnika po zakonu.

21. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

22. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-355/2020 od 20. svibnja 2021. otvorio stečajni postupak nad dužnikom BENKO AKUMULATORI d.o.o. (ovdje tuženikom).

23. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 874.006,47 kuna, od kojih iznos od 481.642,19 kuna predstavlja glavnice, a iznos od 392.364,28 kuna kamate. Među strankama nije bilo sporno ni to da tužitelj to potraživanje temelji na Ugovoru o zajmu od 18. veljače 2021. i Aneksima tog ugovora.

24. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 1.456.081,60 kuna, kao ni to da se to potraživanje temelji na Ugovoru o zajmu od 31. prosinca 2015. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj naveo kako za taj iznos raspolaže ovršnom ispravom i to bjanko zadužnicom koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, pod brojem Ov-4459/14 i bjanko zadužnicom koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod brojem OV-4458/14.

25. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-355/2022-63 od 1. lipnja 2022. utvrđeno kako iznos prijavljene tražbine tužitelja iznosi 2.331.088,07 kuna. Predmetna tražbina priznata je od strane stečajnog upravitelja tuženika u iznosu od 1.391.457,57 kuna, a osporena je u iznosu od 939.630,50 kuna. Predmetna tražbina je osporena u iznosu glavnice od 545.164,64 kuna i pripadajućih kamata u iznosu od 394.465,85 kuna jer da je za tu tražbinu nastupila zastara, a tužitelj da ne raspolaže ovršnom ispravom za tu tražbinu.

26. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-355/2022-63 od 1. lipnja 2022. upućen da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju, radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno da predloži nastavak parnice.

27. Među strankama nije bilo sporno da je tužitelj tužbu podnio u roku.

28. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li nastupila zastara za tražbinu koju je tužitelj prijavio u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-355/2022 nad tuženikom kao stečajnim dužnikom za iznos od 939.630,50 kuna.

29. Članak 266. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015. i 104/2017. – dalje: SZ) propisuje da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

30. Člankom 267. stavak 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

31. Uvidom u prijavu tražbine u stečajnom postupku (listovi 13-72 spisa) utvrđeno je kako je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-355/2020 prijavio tražbinu u iznosu od 874.006,47 kuna, od kojih iznos od 481.642,19 kuna predstavlja glavnice, a iznos od 392.364,28 kuna kamate. Tužitelj tražbinu temelji na Ugovoru o zajmu od 18. veljače 2011., s pripadajućim aneksima.

32. Uvidom u prijavu tražbine u stečajnom postupku (listovi 73-106 spisa) utvrđeno je kako je tužitelj prijavio tražbinu u iznosu od 1.456.081,60 kuna, a koju tražbinu temelji na Ugovoru o zajmu od 31. prosinca 2015., Aneksima tog ugovora, Ugovoru o zajmu od 10. ožujka 2011., Aneksu tog Ugovora te izvatku iz poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021.

33. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-355/2022-63 od 1. lipnja 2022. utvrđeno kako iznos prijavljene tražbine tužitelja iznosi 2.331.088,07 kuna. Predmetna tražbina da je priznata u iznosu od 1.391.457,575 kuna, a osporena da je u iznosu od 939.630,50 kuna jer da je za tu tražbinu nastupila zastara. Osporena tražbina da se sastoji od glavnice u iznosu od 545.164,64 kuna i pripadajućih kamata od 394.465,85 kuna.

34. Stoga, u ovom postupku je trebalo kao sporno utvrditi je li nastupila zastara predmetne tražbine.

35. S obzirom na to da se osporeni dio tražbine odnosi na iznos glavnice po Ugovoru o zajmu od 18. veljače 2011. u iznosu od 121.642,19 kuna te više prijavljenih kamata po tom Ugovoru, kao i na iznos tražbine prijavljene na temelju izvatka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga s osnova glavnice u iznosu od 423.522,46 kuna te s osnova zateznih kamata koje su na pojedine iznose glavnice tekle od dospjeća računa pa do prijave tražbine za račune koji su, prema navodima tuženika, zastarjeli, sud će se prilikom utvrđivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva ograničiti na utvrđivanje samo onih razloga koji se odnose na te osporene tražbine.

36. Uvidom u Ugovor o zajmu od 18. veljače 2011. utvrđeno je kako je taj ugovor sklopljen između tužitelja kao zajmodavca i tuženika kao zajmoprimca. Tužitelj kao zajmodavac na temelju tog ugovora dao je tuženiku kao zajmoprimcu iznos od 360.000,00 kuna te se tuženik obvezao da će primljeni iznos vratiti tužitelju do 18. veljače 2012. Iz članka 3. proizlazi kako su stranke ugovorile kamatnu stopu od 7% godišnje.

37. Uvidom u Aneксе br. 1.-8. Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. utvrđeno je kako su stranke mijenjale datum povrata zajma pa je tako posljednjim Aneksom br. 8. od 2. prosinca 2018. izmijenjen datum povrata zajma tako da se zajmoprimac obvezuje vratiti iznos zajma 481.642,19 kuna do 31. prosinca 2019., sukcesivno ili jednokratno.

38. Uvidom u prijedlog za ovrhu od 16. listopada 2020. utvrđeno je kako je tužitelj radi naplate potraživanja koje je predmet tog Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. u iznosu od 360.000,00 kuna, zajedno sa zateznim kamatama, podnio prijedlog za ovrhu.

39. Stoga, kako iz navedenog Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. proizlazi da je tužitelj tuženiku pozajmio iznos od 360.000,00 kuna, a radi naplate kojeg iznosa je tužitelj i pokrenuo ovršni postupak, osnovano je osporavanje tražbine tužitelja u dijelu u kojem je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom prijavio iznos glavnice od 121.642,19 kuna (preko iznosa od 360.000,00 kuna do iznosa od 481.642,19 kuna). Naime, bez obzira na to što je predmetnim Aneksima Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. navedeno kako se tuženik obvezuje vratiti tužitelju iznos od 481.642,19 kuna, kako je tužitelj tuženiku pozajmio iznos od 360.000,00 kuna, imajući u vidu da je radi naplate iznosa od 360.000,00 kuna tužitelj i pokrenuo ovršni postupak, tužitelj tijekom postupka nije dokazao da on prema tuženiku ima tražbinu po tom Ugovoru o zajmu u daljnjem iznosu glavnice od 121.642,19 kuna pa je u tom dijelu tužbeni zahtjev neosnovan.

40. Nadalje, s obzirom na to da je tuženik osporio i tražbinu tužitelja koja se odnosi na više zatražene kamate po tom Ugovoru o zajmu, trebalo je utvrditi je li osnovan tužbeni zahtjev u tom dijelu, odnosno ima li tužitelj tražbinu prema tuženiku s osnove zateznih kamata po predmetnom Ugovoru o zajmu.

41. Kao što je već navedeno, iz članka 3. predmetnog Ugovora o zajmu proizlazi kako su stranke ugovorile kamatnu stopu od 7% godišnje.

42. Stoga, osnovani su navodi tuženika o tome da tužitelj od tuženika može osnovano zahtijevati kamatnu stopu od 7% godišnje samo do dana kada je tuženik tužitelju bio dužan vratiti pozajmljeni iznos od 360.000,00 kuna, a nakon toga da se tuženik nalazi u zakašnjenju i da tužitelj može obračunavati zakonske zatezne kamate.

43. Sud je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Paoli Trogrlić, dip.oec., kako bi utvrdio koliko iznose kamate koje su od 19. veljače 2012. do 31. prosinca 2019. tekle na iznos od 360.000,00 kuna po godišnjoj stopi od 7%, a od 1. siječnja 2020. pa do dana otvaranja stečaja (20. svibnja 2021.) uvećano za zakonske zatezne kamate. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Paole Trogrlić, kojeg ovaj sud prihvaća kao pravilnog, potpunog te u cijelosti izrađenog u skladu s pravilima struke, proizlazi da visina kamata koje su na iznos glavnice od 360.000,00 kuna tekle do 31. prosinca 2019. po ugovorenoj stopi od 7%, a nakon 1. siječnja 2020. pa do 20. svibnja 2021. po stopi koja je propisana za zakonske zatezne kamate, iznosi 28.793,35 EUR-a / 216.943,50 kuna.

44. Stoga, kako je tužitelj u stečajnom postupku prijavio tražbinu s osnova zateznih kamata u iznosu od 392.364,28 kuna, od čega mu je priznat iznos od 206.572,28 kuna, a iznos od 185.792,00 kuna je osporen, a tijekom postupka je utvrđeno da iznos zateznih kamata koje tužitelju osnovano pripadaju na glavnicu od 360.000,00 kuna iznosi 216.943,50 kuna, tužbeni zahtjev je osnovan za daljnji iznos prijavljenih kamata od 1.376,49 EUR-a / 10.371,22 kuna, dok tužitelj nema pravo na iznos više prijavljenih kamata od 22.282,34 EUR-a / 175.420,78 kuna.

45. Nadalje, kao sporno trebalo je utvrditi je li tražbina koju je tužitelj prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom, koja je prijavljena na temelju izvoda iz poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021. zastarjela.

46. Uvidom u Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021. utvrđeno je kako potraživanje tužitelja prema tuženiku iznosi 548.788,59 kuna. Tuženik je u stečajnom postupku osporio tu tražbinu u iznosu od 423.522,46 kuna jer da je potraživanje koje tužitelj ima prema tuženiku po računima koji su navedeni u tom izvratku, a koji su dospjeli do 15. svibnja 2018., zastarjeli, kao i prijavljeno potraživanje s osnova zateznih kamata koja se odnosi na račune koji su u zastari.

47. Stoga, trebalo je utvrditi je li osnovano osporavanje tražbine tužitelja u tom dijelu zbog zastare.

48. Člankom 228. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. - dalje: ZOO) propisano je da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Iz stavka 2. istog članka propisano je da zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

49. Prema tome, kako je stečajni postupak nad tuženikom otvoren 20. svibnja 2021., sukladno članku 228. stavak 1. ZOO-a, sve tražbine koje su dospjele tri godine prije otvaranja stečajnog postupka su zastarjele.

50. Stoga, kako iz izvratka ovjerovljenih poslovnih knjiga koji je sadržan u spisu proizlazi da tužitelj ima potraživanje prema tuženiku koje je dospjelo do 15. svibnja 2018., u iznosu od 423.522,46 kuna, osnovano je osporavanje tražbine tužitelja prijavljene u stečajnom postupku zbog zastare u tom dijelu.

51. S obzirom na to da je zastarjelo potraživanje tužitelja s osnove glavnice u iznosu od 423.522,46 kuna, nastupila je zastara i za potraživanje s osnove zateznih kamata jer kamate kao sporedno potraživanje prate sudbinu glavne stvari.

52. Ovaj sud je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem kako bi utvrdio koliko iznose zakonske zatezne kamate koje su na taj iznos tekle od dospijeća pa do dana otvaranja stečajnog postupka. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Paole Trogrlić kojeg ovaj sud prihvaća kao pravilnog, potpunog i u cijelosti izrađenog u skladu s pravilima struke proizlazi kako visina zateznih kamata koje su na iznose po računima koji su u zastari (koji su dospjeli do 15. svibnja 2018.). tekle od dospijeća pa do 20. svibnja 2021. iznosi 27.695,78 EUR-a / 208.673,85 kuna.

53. Stoga, kako je tijekom postupka utvrđeno da je nastupila zastara za one račune koji su dospjeli do 15. svibnja 2018., nastupila je zastara i za zatezne kamate koje su tekle na taj zastarjeli iznos glavnice od dospijeca svakog pojedinog računa pa do otvaranja stečajnog postupka.

54. Dakle, tužbeni zahtjev nije osnovan ni u tom dijelu.

55. Tužitelj je tijekom postupka tvrdio da mu je tuženik 8. rujna 2014. dao dvije bjanko zadužnice i to bjanko zadužnicu koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod poslovnim brojem OV-4459/2014 na iznos od 1.000.000,00 kuna te bjanko zadužnicu koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod poslovnim brojem OV-4459/2014 na iznos od 500.000,00 kuna pa kako te zadužnice predstavljaju ovršnu ispravu da nije nastupila zastara potraživanja tužitelja koje je predmet ovog postupka. U odnosu na te navode tužitelja, istom je za odgovoriti kako je zadužnica apstraktan pravni posao te da je na tužitelju teret dokaza da su mu zadužnice izdane upravo kao sredstvo osiguranja tražbine koje je predmet ovog postupka pa kako tužitelj tijekom postupka nije dokazao, niti je predložio izvođenje dokaza iz kojih bi to bilo moguće sa sigurnošću utvrditi, sud je takvu činjenicu smatrao nedokazanom. Naime, točno je da je tužitelj predložio izvođenje dokaza "saslušanjem tužitelja", međutim, izvođenjem tog dokaza ne bi bilo moguće utvrditi da je zadužnica izdana baš kao sredstvo osiguranja tražbine koja je navedena u izvatku iz ovjerovljenih poslovnih knjiga od 20. svibnja 2021., a za koju je utvrđeno da je nastupila zastara. Nije sporno da je tužitelj imao i druga potraživanja prema tuženiku od kojih su neka i priznata u stečajnom postupku, a ni tužitelj tijekom postupka ne tvrdi da su predmetne zadužnice izdane baš i jedino kao sredstvo osiguranja tražbine koja je predmet ovog postupka, pa kako sa sigurnošću nije moguće utvrditi kao sredstvo osiguranja koje tražbine su predmetne zadužnice izdane, ovaj sud činjenicu da su zadužnice izdane uzima kao nedokazanu jer iz dokaza koji su predloženi to nije moguće sa sigurnošću utvrditi.

56. U odnosu na navode tužitelja, kojima ističe kako iznos glavnice od 121.642,19 kuna zapravo predstavlja iznos po osnovi Ugovora o zajmu od 10. ožujka 2011., za navesti je kako iz prijave tražbine koja je sadržana u spisu (listovi 13-72 spisa) proizlazi kako je tužitelj tražbinu u iznosu od 481.642,19 kuna prijavio na temelju Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011., pa ovaj sud takve navode tužitelja o tome da bi se radilo o tražbini iz drugog pravnog osnova ocjenjuje kao neosnovane.

57. Slijedom svega naprijed navedenog, s obzirom na to da je tijekom postupka utvrđeno kako je tražbina tužitelja osnovana za iznos od 1.376,49 EUR-a / 10.371,22 kuna, dok ista nije osnovana u iznosu od 123.333,90 EUR-a / 929.259,28 kuna, a koja tražbina je prijavljena kao u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pod poslovnim brojem St-355/2020, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan i odlučeno je kao pod točkom I. i II. izreke.

58. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka pa je valjalo odlučiti o zahtjevu tuženika za naknadu troškova postupka.

59. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbama članka 154. stavak 5. ZPP-a, u svezi s odredbama članka 155. stavak 1. i 2. ZPP- i 164. stavak 1. i 2. ZPP-a.

60. Odredbom članka 154. stavak 6. ZPP-a propisano je da Sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umještač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

61. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.

62. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

63. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku osnovano pripada 940 bodova za sastavljanje odgovora na tužbu (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023 – dalje: Tarifa), u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), 50 bodova za zastupanje na ročištu koje je održano 10. studenog 2022. (Tbr. 9.5. Tarife), po 940 bodova za zastupanje na ročištima održanim 4. svibnja 2023., 19. travnja 2024. i 6. lipnja 2024. (Tbr. 9.1. Tarife u svezi s Tbr. 7.1. Tarife) te 940 bodova za sastavljanje podneska od 9. veljače 2024. (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupno 4.700 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 9.400 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a (2.350,00 EUR-a), odnosno ukupno 11.750,00 EUR-a.

64. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

65. Zahtjev tuženika odbijen je kao neosnovan za više zatraženi iznos od 2.700,00 EUR-a. Naime, tuženiku je za zastupanje na ročištu koje je održano 10. studenog 2022. priznato 50 bodova, sukladno Tbr. 9.5. Tarife, umjesto zatraženih 940 bodova. Naime, to ročište je na prijedlog stranaka odgođeno prije početka raspravljanja pa tuženiku osnovano pripada 50 bodova, a ne 940 bodova.

66. Osim toga, tuženiku nije priznat niti trošak vještačenja u iznosu od 350,00 EUR-a jer tuženik nije niti platio predujam potreban za provođenje dokaza vještačenjem.

67. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ove presude.

U Splitu 11. srpnja 2024.

Sutkinja  
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:  
RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:  
11-07-2024  
13:47:37

DN:  
C=HR  
O=TRGOVA KI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236  
L=SPLIT  
S=BULJAN  
G=RAJANA  
CN=RAJANA BULJAN



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petanest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Bojanu Šupukoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miličević i Šupuković d.o.o. iz Zagreba
- tuženiku po punomoćniku Ivi Juričku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Juričko & Partneri d.o.o. iz Splita
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-2b584**

Kontrolni broj: **077c3-a8988-cd782**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Zemljišnoknjižni odjel Split

Posl.br. Z-28624/2022

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Splitu, po ovlaštenom zemljišnoknjižnom referentu Luciji Kokan, na prijedlog predlagatelja upisa Benko akumulatori d.o.o. u stečaju, OIB: 28151176557, Split, Hercegovačka 57, zastupano po Draženu Vidmanu, stečajnom upravitelju, iz Ivanca, Ulica Vladimira Nazora 77, radi uknjižbe brisanja založnog prava, dana 20. veljače 2024. godine

### r i j e š i o j e

- I. Odbija se prijedlog.
- II. Određuje se zabilježba odbijenog prijedloga u Z.U. 16595 k.o. Split.

### O b r a z l o ž e n j e

1. Predlagatelj upisa podnio je ovosudnom zemljišnoknjižnom odjelu dana 06. srpnja 2022. godine prijedlog zaprimljen pod posl. br. Z-28624/2022 kojim traži uknjižbu brisanja prava zaloga u iznosu od 150.000,00 EUR-a, dopuštenog u korist Prološić Vladimira, OIB: 82814626506, pod poslovnim brojem Z-26953/2021, a na teret čest. zem. 5569/1, Z.U. 16595 k. o. Split, označen kao sporedni uložak.
2. Svoje traženje temelji na odredbi članka 168. st. 1. Stečajnog zakona kojom je propisano da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.
3. Prijedlogu se nije moglo udovoljiti.
4. Zemljišnoknjižni sud odlučio je o osnovanosti prijedloga imajući u vidu odredbu čl. 117. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine 63/19 – dalje ZZK), kojom je propisano da će zemljišnoknjižni sud nakon što pregleda prijedlog za upis i priloge, dopustiti upis ukoliko, između ostalog, osnovanost prijedloga proizlazi iz sadržaja priloženih isprava, a sve obzirom na stanje zemljišne knjige u trenutku zaprimanja prijedloga (čl. 116. ZZK).

5. Iz navedene odredbe proizlazi da zatraženi upis mora neposredno proizlaziti iz isprava priloženih prijedlogu za upis, odnosno mora odgovarati sadržaju isprave. Zemljišnoknjižni sud mora utvrditi jesu li podaci u ispravi o nekretnini, knjižnom pravu, njegovu nositelju sukladni podacima u prijedlogu za upis.

6. Pregledom zemljišne knjige za k.o. Split utvrđeno je da je u zemljišnoknjižni uložak broj 16595 upisana čest. zem. 5569/1 oranica površine 855 m<sup>2</sup>, uknjiženog prava vlasništva Benko akumulatora d.o.o., MB: 60168272, za 802/3420 dijela, te je na teret tog suvlasničkog dijela nekretnine uknjiženo založno pravo u iznosu od 150.000,00 EUR-a (slovima: stopedesettisuća eura) u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju HNB na dan isplate zajedno sa pripadajućim kamatama, naknadama, troškovima i ostalim nuzgredicama, upisano u korist Prološić Vladimira, OIB: 82814626506, pod poslovnim brojem Z-26953/2021, temeljem Ugovora o priznanju duga sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava-hipoteke na nekretnini od 28. lipnja 2010. godine, a koji izvornik se nalazi u zbirci isprava ovog suda pod poslovnim brojem Z-5405/11 (Z-9786/10).

7. Ocjenjujući sadržaj prijedloga i stanja zemljišne knjige, obzirom da predlagatelj nije priložio valjanu ispravu za brisanje navedenog prava, u konkretnom slučaju rješenje suda sukladno čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona koji propisuje da će se predmetna prava brisati iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda ili brisovno očitovanje založnog vjerovnika da je tražbina podmirena, a sukladno odredbi čl. 346. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/1996 - 152/2014) kojom je propisano da založno pravo prestaje kada prestane cijela njime osigurana tražbina i sve sporedne tražbine kamata i troškova ako nije što drugo određeno zakonom, to se nisu ostvarile pretpostavke za traženi upis.

8. Slijedom navedenog, a pozivom na citirane zakonske odredbe, kao i na odredbu čl. 118. st. 1. i 4. te čl. 120. st. 1. ZZK, prijedlog je trebalo odbiti i riješiti kao u izreci.

U Splitu, 20. veljače 2024. godine

Ovlašteni zemljišnoknjižni referent  
Lucija Kokan

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti prigovor. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja, elektronički putem javnog bilježnika ili odvjetnika, kao obveznih korisnika elektroničke komunikacije sa sudom putem ZIS-a.

#### Dostaviti:

1. Benko akumulatori d.o.o. u stečaju, po opunomoćeniku Vidman Draženu, stečajnom upravitelju, Ulica Vladimira Nazora 77, 42240 Ivanec





Naziv izdavatelja  
dokumenta

Zajednički informacijski  
sustav

Naziv izdavatelja  
certifikata

KIDCA, AKD d.o.o., HR

Vrijeme izdavanja  
dokumenta

22.02.2024 19:25

Serijski broj certifikata

3343939052757132309

Algoritam potpisa

RSA

Kontrolni broj

Z158316130bc8fe5c

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvorNIK ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-